

16. Александрович, Х.М. Татары в книгах «Памяць» районов их проживания / Х.М. Александрович // Жизнь, Жыццё татарскае. – 2003. – № 5. – С. 2–3.
17. Александрович, Х.М. Татары кляцкога джамията в годы Второй мировой войны / Х.М. Александрович // Участие тюркских народов и народов Кавказа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.: материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 2–3 сент. 2004 г. / Белорус. гос. пед. ун-т; редкол.: И.Б. Канапацкий [и др.]. – Минск, 2004. – С. 124–149.
18. Miskiewicz, A. Polegli za Polske. O Tatarach polskich zamordowanych i zaginionych podczas Druzej wojny swiatowej / A. Miskiewicz // Nasz Dziennik. – 2002. – 2–3 listop. – S. 4–5.
19. Ruchniewicz, M. Stosunki narodowosciowe w latach 1939–1948 na obszarze tzw. Zachodniej Bialorusi / M. Ruchniewicz // Przemiany narodowosciowe na kresach wzchodnich II Rzeczypospolitej: zb. artyk.; pod red. S. Ciesielskiego. – Torun: wydawnictwo Adam Marszalek, 2003. – S. 242–322.
20. Асабісты архіў імама Слонімскай абшчыны Байрашэўскага С.М.

Материал поступил в редакцию 17.05.12

GRIBIVA S.V. The Belarusian Tatars during political repressions of the 30th years of the XX century in BSSR

The article is devoted to the repression politics pursued by the soviet authorities in the 30th of the XX century towards Tatar population in BSSR. The author provides information about charges of anti-Soviet activity and punishment of outstanding public and military activists belonging to Tatar community such as Ali Voronovich, Algerd Naiman-Mirza Ktichinski, Iskander Talkovski, David Janovich – Chainski. The author also refers to her scientific research and offers the statistics of how many Tatars in Minsk, Minsk region and Vitebsk region were repressed in Western Belarus in 1939 – 1941 as well as in 20th-50th of the XX century and later rehabilitated. The author notes that the life of Tatar minorities in BSSR was influenced by those political and social changes that took place in the country and the politics of repression by soviet authorities was one of them.

УДК 32.019.52

Данилов Ю.Д.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО СПЕКТРА

Исследование политических предпочтений является одним из важнейших направлений политологического анализа и реализации прогностической функции политологии, как таковой. Предметом изучения в данной области исследований выступает политический спектр общества в его динамическом отражении. В большинстве современных исследований политический спектр представляется как определенный способ моделирования различных политических позиций агентов политики, путём расположения их на одной или нескольких плоскостях политической реальности, которые образуются при наличии некоторых общих признаков.

Основоположником методологии политического моделирования по праву считают Л.Ф. Ричардсона, который в 1919 году опубликовал работу, в которой, изучая гонку вооружений в Англии и Германии накануне Первой мировой войны, провел параллель между физико-географическими и политическими явлениями. Выводы, полученные в ходе рассуждений по данной проблеме, привели ученого к мысли о возможности моделирования некоторых политических процессов по аналогии с физическими.

Такое направление получило дальнейшее развитие в труде С.А. Райса «Количественные методы в политической науке», который увидел свет в 1928 году. В этой работе были заложены основы математического моделирования в политологии, которое наибольшее развитие получило в 50-е – 60-е годы XX века.

В этот период в классификации политических предпочтений наибольшее место занимает исследование наиболее широкого спектра политических предпочтений, который традиционно включает в себя «правое крыло» и «левое крыло», пользуясь категориями, пришедшими в политологический научный лексикон из времен Великой французской буржуазной революции. Кроме того, Райсом было введено понятие «политическая ось», затем трансформированное в ряд идентичных дефиниций – «политическая плоскость», «политическое крыло» и т.д. Последователи Райса на простейшей оси «право – лево» помещают коммунизм, анархизм и экологизм обычно на краю слева, социализм (социал-демократия) – слева от центра, либерализм – в центре, консерватизм – справа от центра, а национализм и фашизм – на крайнем правом фланге.

Однако позднее было достаточно веско доказано, что простая ось «лево – право» не всегда достоверна при описании существующих различий в политических убеждениях, и поэтому была высказа-

на идея о многоосном подходе к анализу политического спектра. Так родилась двухосная модель, в которой одна ось представляет культурные аспекты, а другая – политические. Каждая из осей имеет два полюса: индивидуализм и коллективизм. В то время как левых относят к индивидуалистам по общественным и культурным вопросам, и к коллективистам по отношению к экономическим вопросам, правые коллективисты в вопросах культуры и общественной жизни и индивидуалисты в вопросах экономики [3, 25].



В 1950 году Леонард Фергюсон провёл анализ политических ценностей, используя шкалы, измеряющие отношение населения к таким факторам, как:

- контролю рождаемости;
- смертной казни;
- цензуре;
- коммунизму, как идеологии и практике общественного развития;
- закону;
- патриотизму;
- вере;
- содержанию заключённых;

Данилов Юрий Дмитриевич, доцент кафедры социально-политических и исторических наук Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.

• войне и другим.

Фергюсон сгруппировал эти критерии в три фактора, которые теперь известны под названиями религионизм, гуманизм и национализм [8].

Религионизм Фергюсон характеризовал верой населения в Бога и негативным отношением к контролю рождаемости и эволюционизму. Гуманизм был характерен тем, кто выступал против жестокого обращения с заключёнными, смертной казни и войны. Национализм, по Фергюсону, оперирует категориями цензуры, закона, патриотизма и коммунизма.

Огромный вклад в разработку концепций политологического анализа внесли труды Ганса Айзенка, который свои исследования начал в Британии. В книге «Смысл и бессмыслица в психологии» он утверждает, что скомпилировал список политических заявлений, найденных им в газетах и политических документах, а затем провел опрос испытуемых на предмет согласия или несогласия с каждым из них.

Используя метод, предложенный в свое время Фергюсоном, Айзенк нашёл два фактора, названных им «Радикализм» (R-фактор) и «Умеренность» (Т-фактор). По его мнению, первый фактор сопоставим с осью «право – лево», а вот второй стал новшеством. Дело в том, что респонденты, набравшие большое количество очков по данному фактору, поддерживали пацифизм, расовое равенство, религиозное образование, ограничение на аборт, участники опроса, набравшие меньшее количество очков, поддерживали милитаризм, жесткие наказания, упрощённое бракоразводное законодательство [1, 48].

Как затем оказалось, факторы, обнаруженные Фергюсоном (религионизм и гуманизм) и Айзенком, довольно схожи, несмотря на различия в методологии их установления. Факторы, выделенные Айзенком, позднее были подтверждены факторным анализом данных во Франции, Японии, Германии и Швеции. Еще одним интересным открытием Айзенка стало то, что в арабских государствах он

степени госконтроля», помещая на один полюс – «Коммунизм/фашизм», а на другой «Анархию» [7].

В конце XX века появилась методология Вирджинии Постел, которая предложила единичную ось, имеющую отношение к взглядам на будущее. Один полюс представлен теми, кто боится будущего и хочет его контролировать, а на другом полюсе – те, кто не строит планы на будущее и не хочет его контролировать [4, 107].

Были и иные предложения по применению критериев классификации:

- по отношению к свободам: коллективисты – индивидуалисты;
- по отношению к конфликтам: предпочитающие переговоры могут быть отнесены влево, торги – по центру, силу – вправо;
- по отношению к церкви: клерикализм – антиклерикализм;
- по территориальному расположению: село или город;
- по отношению к проводимой внешней политике: интервенционизм – изоляционизм;
- по отношению к конкретным группам стран: к примеру – просоветские или проамериканские;
- по отношению к политическому насилию: пацифизм – милитаризм («ястребы» и «голуби») и так далее.

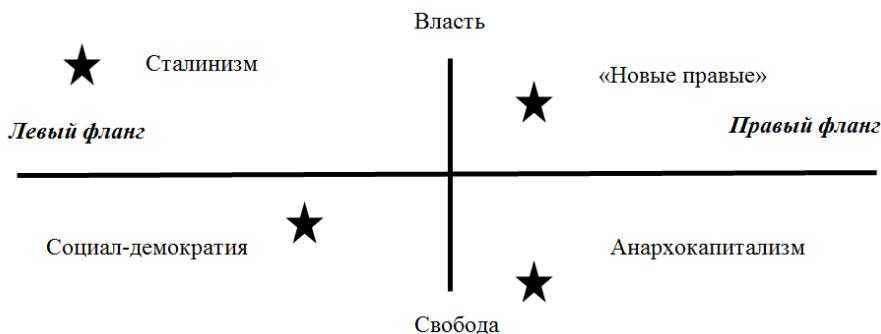
На основе данных локальных подходов начали формироваться методологии системного, синтетического характера, так называемые многоосные модели анализа политических предпочтений.

Одной из наиболее разработанных на сегодняшний день является схема Дэвида Нолана – американского политолога и основателя Либертарианской партии США.

Эта схема – отражение зависимости экономической свободы (налоги, торговля, свободное предпринимательство и т.д.) и индивидуальной свободы (наркотики, аборт и т.д.), которые метрически расположены на горизонтальной и вертикальной осях. Развитие этот подход получил в трехосных моделях, где в качестве третьей оси различными исследователями добавлялись оси «позитивной свободы», «личной свободы» или «корпоративной экономики», как это было сделано в российском варианте переработки модели Нолана [5, 109].

В начале XXI века получила популярность модель Джеффа Гринберга и Евы Джонас. Эта схема содержит две оси: «лево – право» и ось, которая представляет политическую ригидность. Последняя, как характеризуют ее сами авторы, соотносится с верой в сильных лидеров и подчинение, предпочтением собственной группы, этноцентризмом и национализмом, агрессией против диссидентов, полицейским или военным контролем [2].

Также в начале нынешнего века большую популярность получила схема Рональда Инглехарта, который предложил две оси – по одной откладывались вопросы религии и традиции – патриотизм, аборт,



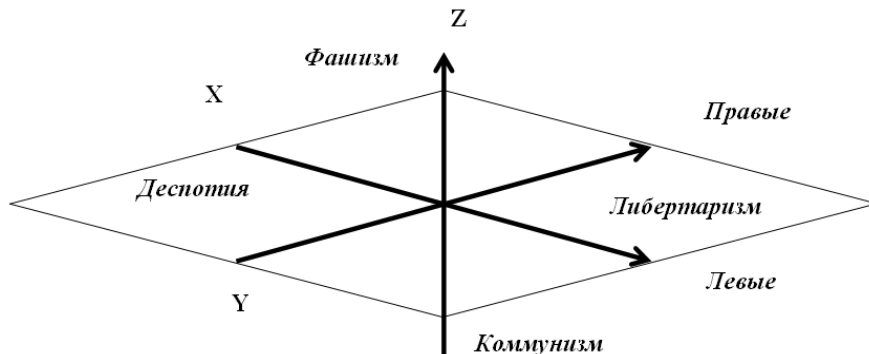
установил наличие только одной, Т – оси.

В дальнейших исследованиях Айзенк обнаружил на оси «лево – право» серьезный дисбаланс между экономической и социальной политикой, что позволило ему ввести новую ось – «социализм – капитализм» (S-фактор).

Известны исследования Милтона Рокича, который, будучи неудовлетворённым выводами Айзенка, разработал двухосную модель, основными критериями которой стали «равенство» и «свобода». Контент-анализ трудов ведущих теоретиков нацизма (А. Гитлер), коммунизма (В. И. Ленин), капитализма (Б. Голдуотер) и социализма (Каутский) показал такое распределение частоты распределения понятий (по местам):

Социалисты – свобода № 1, равенство № 2.
Гитлер – свобода № 16, равенство № 17.
Голдуотер – свобода № 1, равенство № 16.
Ленин – свобода № 17, равенство № 1 [6].

Следует упомянуть, что в середине XX века появлялись и довольно оригинальные методики анализа политического спектра, прежде всего с точки зрения критериев, которые предлагались их авторами для классификации. Так, например, Американский Федералистский журнал предлагал использовать так называемую «ось



эвтаназия, верховенство закона. С одной стороны располагались традиционалистские ценности, с другой – секулярные позиции. Ось «X» имеет отношение к самовыражению, к таким вопросам как внешний вид, этнические различия, инновации, политическая активность. Справа расположена позиция открытого самовыражения, слева – та позиция, которую Инглехарт назвал «позицией выживания». Данная схема

позволят также сравнивать страны, страны ЕС, например, расположенные сверху справа, англоговорящие страны посередине слева, Латинская Америка внизу справа, Африка, арабские страны, южная Азия – снизу слева, бывшие коммунистические страны сверху слева.

В российской политологии политический спектр также используется в качестве прогностического инструмента. В этом отношении заслуживают внимания теоретические построения С.С. Сулакшина. В них в основном рассматриваются характерные типы современных политических спектров и их качественные характеристики. Автор рассматривает политический спектр с точки зрения его количественного представления. Количественная оценка позиций политических агентов, прежде всего – партий, позволяет проследить динамику изменчивости политических предпочтений в обществе, и определить степень его чувствительности к тому или иному политическому процессу.

Специфика современного политического процесса в Республике Беларусь характеризуется определенной двусмысленностью политической обстановки. С одной стороны имеется определенный запас прочности действующей политической власти, с другой – проявляются попытки оппозиционных сил оказать влияние на внутривнутриполитические процессы. Это проявляется в попытках развязывания информационных акций, выделении финансовых ресурсов и практической подготовке неких, малопонятных широкому кругу населения, преобразований. Несмотря на то, что эти попытки носят крайне примитивный характер и не имеют под собой реальной социальной базы, они, так или иначе, подрывают процессы консолидации белорусского общества и трансформации его политико-управленческих оснований. В этих условиях возрастает актуальность и значимость исследований, которые объективно отражают специфику динамики политических предпочтений в белорусском обществе.

В данный момент белорусское политологическое сообщество мало вовлечено в деятельность профессиональных организаций и в значительной степени дезинтегрировано. Фрагментарность, разобщенность и изолированность исследовательских групп порождают много проблем в выработке консолидированного подхода в политическом анализе, а следовательно, и ведут к различным интерпретациям тех или иных политических процессов, происходящих в стране. Реальные политики в стране также пока мало заинтересованы в качественном политическом анализе, их интересы ограничиваются только политическими технологиями.

Представляется, что актуальными для политологического сообщества Беларуси, будут такие направления исследования политических предпочтений в обществе, как:

- изучение факторов, влияющих на формирование политических предпочтений;

- исследование концептуальных и методологических основ изучения ценностей, определяющих политические предпочтения в белорусском обществе;
- изучение ценностных ориентаций в структуре политического сознания различных социальных групп белорусского общества;
- исследование влияния различных ценностей на политические предпочтения;
- выявление ценностной обусловленности политических предпочтений и самой значимости ценностного фактора на формирование политических предпочтений;
- обоснование типов политического сознания белорусов, как моделей взаимозависимостей ценностей и политических предпочтений. Профессиональное изучение политических предпочтений белорусского общества, построение реальной и достоверной модели политического спектра обеспечат высокую степень корреляции интересов общества и власти и помогут в принятии адекватных политических управленческих решений.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Айзенк, Х. Первичные социальные отношения: сравнение моделей отношения в Англии, Германии и Швеции / Х. Айзенк. – Abnorma, 1953, Psychology. – С. 48.
2. Гринберг, Д. Психологические мотивы политической ориентации: слева, справа и в центре. Комментарий по Psychological Bulletin / Д. Гринберг, Е. Джонас. – 2003. – № 3. 376-382. [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://ssrn.com> / Дата доступа: 20.09.2012.
3. Сулакшин, С.С. О возможностях прогнозирования и управления развитием общества и государства (конструирования будущего) / С.С. Сулакшин, О.С. Бабченко, С.М. Строганова. – М.: Научный эксперт. – 2006. – Ч. 2. – С. 25.
4. Сулакшин, С.С. Мониторинг и прогноз политического процесса методами спектрального анализа / С.С. Сулакшин, О.С. Бабченко. – М.: Научный эксперт, 2005. – С. 107.
5. Там же. – С. 109.
6. American Federalist Journal – News and opinion about politics, culture and current events. – [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://ssrn.com> – Дата доступа: 20.09.2012.
7. Там же.
8. Ferguson, L.W. Primary Social Attitudes of the 1960s and those of the 1930s// Psychological Reports, 33, 1973. [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://gendocs.ru/v38134/> – Дата доступа: 20.09.2012.

Материал поступил в редакцию 05.05.12

DANILOV Y.D. The theoretical aspects of the study of the political spectrum

The article discusses some of the theoretical approaches to the study of political preferences in modern society, is given a brief description in chronological reflection.

УДК 81.243:378.662

Жданов А.А., Климович И.Е., Обуховская О.А.

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ АСПЕКТАХ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ В НЕЯЗЫКОВОМ ВУЗЕ (ИЗ ОПЫТА ОБУЧЕНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ БрГТУ)

Введение. В 2010 году в одной из стран ближнего зарубежья, а точнее – в России, в 12-м выпуске «Вестника ТГПУ» была опубликована статья под названием «Организационные аспекты повышения эффективности освоения иностранных языков», где авторы, в

числе которых три кандидата технических наук, рассматривают «организационные мероприятия, апробированные в Национальном исследовательском Томском политехническом университете и частично в Национальном исследовательском Томском государ-

Жданов Александр Алексеевич, доцент кафедры иностранных языков по экономическим специальностям Брестского государственного технического университета.

Климович Ирина Евгеньевна, ст. преподаватель кафедры иностранных языков по экономическим специальностям Брестского государственного технического университета.

Обуховская Оксана Анатольевна, ст. преподаватель кафедры иностранных языков по экономическим специальностям Брестского государственного технического университета.

Беларусь, БрГТУ, 224017, г. Брест, ул. Московская, 267.